

СОВРЕМЕННОЕ ДОШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ в России: взгляд изнутри

О. В. АЛМАЗОВА, А. К. БЕЛОЛУЦКАЯ, А. Н. ВЕРАКСА, Т. В. ВОЛОСОВЕЦ, А. Н. СИДНЕВА

(МГУ имени М. В. Ломоносова, ФГБНУ «Институт изучения семьи, детства и воспитания РАО»; e-mail: asidneva@yandex.ru)

В работе представлены результаты исследования отношения работников дошкольных образовательных учреждений к изменениям в современном российском дошкольном образовании. В исследовании приняло участие 658 сотрудников детских садов из 74-х регионов России. При использовании метода анкетирования было показано, что большая часть опрошенных удовлетворена тем, как реализуются Федеральные государственные образовательные стандарты дошкольного образования (ФГОС ДО). При этом статистически более высокий уровень удовлетворенности демонстрируют педагоги из г. Москвы ($p < 0.01$, критерий χ^2) в сравнении с другими регионами; педагоги более молодого (младше 30 лет) и более пожилого (старше 50 лет) возрастов ($p < 0.01$, критерий χ^2) в сравнении с педагогами среднего возраста. Подавляющее большинство (83,4% опрошенных) респондентов указали на существенные изменения в детском саду: наибольшие изменения связываются с изменением отношения родителей к детскому саду (85,6% опрошенных), изменением образовательных технологий (75,7% опрошенных) и изменениями в организации предметно-развивающей среды (70,3% опрошенных). При этом респонденты из г. Москвы значимо чаще ($p < 0.05$, критерий χ^2) говорят об изменении отношения родителей к детскому саду и изменении отношений педагогов к детям. Обнаружена также связь со стажем работы в ДОО – чем дольше респонденты работают в детском саду, тем чаще они говорят о том, что и отношение родителей и отношение «ребенок-воспитатель» изменились ($p < 0.05$, критерий χ^2). Приводятся также данные по тем направлениям изменения образовательных программ, которые представляются респондентам существенными. Обсуждаются возможные причины различий в отношении разных групп педагогов к изменениям и возможные последствия с точки зрения более осознанного принятия и реализации ФГОС ДО.

Ключевые слова: детский сад, ФГОС ДО, воспитатели, родители, дошкольники.

Введение

Современный российский детский сад, очевидно, отличается от того детского сада, который посещали дети в советское время. Однако далеко не все единодушны в оценке этих изменений – как их общего вектора, так и конкретных направлений. С момента вступления в силу Федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования (далее ФГОС ДО) в 2014 г. часть позитивных

изменений была закреплена законодательно и вошла в программы в качестве общих принципов организации образования в дошкольных образовательных организациях (далее ДОО). Речь идет о развивающем характере коммуникации (Gjems, 2018), поддержке индивидуальности ребенка, детской инициативы, мобильности и трансформируемости образовательной среды. В исследованиях было показано, что уровень готовности к школе действительно выше у детей, организация жизни которых в детских садах соответствует всем перечисленным параметрам (Nisskaya, 2018). Однако, по мнению многих авторов, эти приоритеты в современных детских садах России представлены недостаточно (Шмис, 2013; Юдина, Рубцов, 2010; Юдина, 2015). Масштабное исследование с использованием шкал ECERS уже после введения ФГОС ДО (Реморенко и др., 2017) продемонстрировало необходимость большей индивидуализации образовательного процесса в исследуемых ДОО, большей поддержки инициативы и самостоятельности детей, создания более доступной и мобильной среды как оптимальных условий для развития мышления, воображения и детского творчества. При этом интересно, что в массовом сознании ситуация рассматривается как достаточно благополучная, и чаще обсуждается даже не качество, а доступность дошкольного образования (Шиян, Воробьева, 2015). Так, О. А. Шиян и Е. В. Воробьева пишут: «... И у родителей и у педагогов есть устоявшийся образ «хорошего детского сада» и чаще всего нет ни малейшего представления о том, как и, главное, зачем он может изменяться» (там же, с. 38). Действительно, во многих исследованиях показывается позитивное отношение родителей к современному дошкольному образованию (Собкин, Халутина, 2018; Собкин, Иванова, Скобельцина, 2011), но исследований, посвященных анализу восприятия изменений в современном дошкольном образовании со стороны педагогов и администрации школ, существует намного меньше. При этом очевидно, что отношение этих важнейших участников образовательного процесса – людей, которые и реализуют образовательный стандарт – является принципиально важным, если мы хотим, чтобы ФГОС ДО стал реальным средством закрепления позитивных и ослабления негативных тенденций в современном российском дошкольном образовании.

В данной работе представлены результаты исследования отношения работников ДОО к изменениям в современном российском дошкольном образовании в целом, а также проанализированы различия в оценке изменений разными группами педагогов (регион проживания, возраст, стаж работы в детском саду, должность в образовательном учреждении).

Описание исследования

Целью исследования являлся анализ отношения разных групп работников ДОО к изменениям в современном дошкольном образовании: общая оценка «силы» этих изменений в целом и по разным направлениям и удовлетворенность использованием ФГОС ДО.

Задачи исследования:

1) анализ степени удовлетворенности тем, как используется ФГОС ДОО в целом и по разным категориям респондентов (регион проживания, возраст, стаж работы в детском саду, должность в образовательном учреждении);

2) анализ общей оценки изменений в современном дошкольном образовании и конкретных направлений таких изменений в целом и по разным категориям респондентов (регион проживания, возраст, стаж работы в детском саду, должность в образовательном учреждении).

Гипотезы исследования

На основе анализа данных о степени удовлетворенности использованием ФГОС ДО, представленных в литературе, мы предположили следующее.

1а. Подавляющее большинство всех респондентов будут демонстрировать высокий уровень удовлетворенности тем, как используется ФГОС ДО в их учреждениях.

1б. В связи с существенно различной социо-демографической ситуацией в г. Москве и в регионах респонденты из г. Москвы будут значимо чаще удовлетворены использованием ФГОС ДО в их учреждениях.

1в. Респонденты, занимающие административные должности, будут значимо чаще удовлетворены использованием ФГОС ДО в их учреждениях.

Мы не ожидали увидеть различия в оценке степени удовлетворенности использованием ФГОС у респондентов разного возраста и стажа работы.

Что касается гипотез об общей оценке изменений в современном дошкольном образовании и конкретных направлений таких изменений, то здесь мы предположили следующее:

2а. Большая часть респондентов будут указывать на очень существенные изменения в современном детском саду по сравнению с детским садом 30 лет назад.

2б. Среди конкретных направлений изменений респонденты значимо чаще будут указывать изменения в отношении родителей к детскому саду. Что касается других выделенных во ФГОС ДО параметрах (отношения между детьми и воспитателями, организация предметно-развивающей среды, образовательные технологии), то на эти изменения респонденты будут указывать значимо реже.

2в. Представители администрации чаще, чем другие работники будут говорить обо всех изменениях образовательного процесса (отношения между родителями и детским садом, детьми и воспитателями, организация предметно-развивающей среды, образовательные технологии).

Выборка

В исследовании приняли участие 658 работников детских садов из 74-х регионов России. Из них 59,0% (388 человек) – воспитатели, 29,3% (193 человека) – представители администрации (заведующие и их заместители), 11,7% (77 человек) – психологи и логопеды. Кроме описанных выше, были и другие участники исследования – учителя физкультуры, ИЗО, музыки, преподаватели вузов и т.д. Эти испытуемые были исключены из анализа в силу неоднородности и невозможности оценки степени реальной погруженности и осведомленности по теме исследования. При анализе гендерного распределения участников было обнаружено, что 98,8% респондентов – женского пола, поэтому из дальнейшего анализа в силу малочисленности также были исключены респонденты мужского пола.

40,9% (269 человек) респондентов из г. Москвы, а 59,1% (389 человек) участников исследования – из других населенных пунктов России. Распределение по возрасту было следующим: 20,7% респондентов старше 50 лет, 43,8% – от 41 до 50 лет, 29,3% – от 31 до 40 лет и лишь 6,2% – от 20 до 30 лет. Что касается стажа работы в сфере дошкольного образования, то 36,1% имели стаж больше 20 лет, 32,1% – от 11 до 20 лет, 26% – от 3 до 10 лет и 5,2% – меньше 3 лет.

Большая часть детских садов (94,5%), в которых работают участники исследования, используют образовательную программу «От рождения до школы» под ред. Н. Е. Вераксы, Т. С. Комаровой, М. А. Васильевой (*От рождения до школы...*, 2016). В связи с этим в дальнейшем мы анализировали данные только тех респондентов, которые используют эту программу.

Таким образом, переменными, по которым производилось сравнение ответов респондентов, выступили – должность (воспитатель, представитель администрации, психолог или логопед), населенный пункт (Москва или другой населенный пункт России), возраст участников исследования (до 30 лет, от 31 до 40, от 41 до 50, старше 50), стаж работы в ДО (до 3-х лет, от 3-х до 10 лет, от 11 до 20 лет, больше 20 лет).

Методы исследования

Исследование проводилось методом анонимного анкетирования. Вопросы в анкете были сгруппированы по нескольким блокам:

1. Информация о респонденте (регион проживания, населенный пункт, должность, возраст, пол, совокупный стаж работы в детском саду, образовательная программа, по которой работает детский сад респондента).

2. Удовлетворенность использованием ФГОС в детском саду.

3. Сравнение современного детского сада и детского сада 30-летней давности в целом и по отдельным аспектам, представленным в Образовательной программе (отношение воспитателей к детям, отношение родителей, изменения в предметно-развивающей среде и в образовательных технологиях).

4. Предложения респондентов по тем аспектам, которые дополнительно должны быть включены в программу дошкольного образования, чтобы она выглядела более современной (с точки зрения требований к результатам, процессу, условиям).

Статистическая обработка данных проводилась в программе SPSS10.0. Для сопоставления результатов по разным категориям респондентов использовался критерий χ^2 .

Ссылка на анкету рассылалась через официальные каналы взаимодействия образовательного учреждения с органами управления образованием и содержала просьбу принять участие в исследовании и ответить максимально правдиво. Это, а также анонимность анкетирования, позволило нам надеяться на достаточную степень надежности полученных данных. Большая часть вопросов были закрытого типа, но оставались и открытые вопросы, позволяющие обосновать свою точку зрения. На предварительном этапе было проведено пилотажное исследование (N=60), по итогам которого были выделены наиболее часто встречающиеся ответы на открытые вопросы. На основном этапе исследования эти ответы были представлены в качестве вариантов (с возможностью также дать и свои собственные варианты), что позволило нам проанализировать частоту их выбора и связь с той или иной категорией респондентов.

Результаты исследования

Удовлетворенность использованием ФГОС ДО

В целом по выборке можно говорить о высокой степени удовлетворенности тем, как используется ФГОС ДО в детских садах. 75,2% респондентов (495 человек) либо полностью удовлетворены, либо скорее удовлетворены. Соответственно, только около четверти респондентов **не** удовлетворены тем, как выполняются ФГОС ДО в их детских садах. Таким образом, можно с уверенностью говорить о **подтверждении гипотезы 1а** («Подавляющее большинство всех респондентов будут демонстрировать высокий уровень удовлетворенности тем, как используется ФГОС ДО в их учреждениях»).

Далее, мы проанализировали, насколько связана степень удовлетворенности использованием ФГОС ДО с существенными для нас характеристиками выборки. Было обнаружено следующее:

1) Респонденты из Москвы значимо чаще **удовлетворены** тем, как выполняются ФГОС ДО в их детском саду, чем участники исследования

из других населенных пунктов России ($\chi^2= 14,901$ при $p=0,002$). Таким образом, **гипотеза 1б также получила подтверждение** («В связи с существенно различной социо-демографической ситуацией в г. Москве респонденты из г. Москвы будут значимо чаще удовлетворены использованием ФГОС ДО в их учреждениях»).

2) Статистически значимых различий в удовлетворенности внедрением ФГОС ДО у респондентов, занимающих разные административные должности, обнаружено не было. Таким образом, **гипотеза 1в** («Респонденты, занимающие административные должности, будут значимо чаще удовлетворены использованием ФГОС ДО в их учреждениях») **не подтвердилась**.

Неожиданным результатом для нас стало то, что участники среднего возраста (возрастные категории 31–40 и 41–50 лет) значимо чаще **не удовлетворены** тем, как выполняются ФГОСы, чем их более молодые (младше 30 лет) и более пожилые (старше 50 лет) коллеги (критерий $\chi^2= 22,164$ при $p=0,008$). При этом стаж работы никак не связан со степенью удовлетворенности выполнением требований ФГОС.

На открытый вопрос о том, что бы Вы хотели изменить в использовании ФГОС ДО в детском саду, участники указали следующее: больше внимания уделять реальной работе с детьми, а не подготовке документации, более четкое определение образовательных результатов, более точное определение задач педагога, а также направлений и возможностей повышения качества профессиональной деятельности педагога. Также речь шла о предоставлении педагогам больше самостоятельности в организации образовательной деятельности. Многие респонденты жаловались на недостаточное оснащение ИКТ технологиями и дидактическими материалами, недостаточность финансирования.

Современный детский сад: что изменилось

Участников исследования спрашивали, насколько, по их мнению, изменился современный детский сад по сравнению, к примеру, с детским садом 30-и летней давности – как в целом, так и по ряду отдельных параметров. Распределение ответов представлено в Табл. 1.

Таблица 1. Распределение ответов участников исследования на вопрос о степени изменения разных аспектов дошкольных образовательных учреждений

Аспект изменения / Степень изменения	Степень отличия			
	Совсем нет	Незначительно	Значительно	Очень сильно
Детский сад изменился в целом	1,5%	15,0%	57,1%	26,3%

Отношения между детьми и воспитателями	9,0%	38,9%	41,5%	10,6%
Отношение родителей к детскому саду	2,1%	12,3%	55,8%	29,8%
Организация предметно-развивающей среды	2,0%	27,7%	55,0%	15,3%
Образовательные технологии	1,1%	23,3%	63,5%	12,2%

Как видно из Табл. 1, подавляющее большинство (83,4%) респондентов указали, что детский сад изменился очень значительно (ответ «очень сильно отличается» дали 26,3%, «отличается значительно» – 57,1%). Лишь 1,5% респондентов вообще не видят произошедших изменений.

Какие именно изменения выделяются работниками детских садов как наиболее существенные? По Табл. 1 видно, что наибольшие изменения связываются с изменением отношения родителей к детскому саду: 85,6% респондентов отмечают, что с точки зрения отношения родителей современный детский сад очень сильно отличается (55,8% – «значительно» и 29,8% – «очень сильно»). На втором месте – изменение образовательных технологий. 75,7% респондентов считают, что современные образовательные технологии стали другими (63,5% – «значительно», 12,2% – «очень сильно»). На третьем месте – изменения в организации предметно-развивающей среды, 70,3% признают в этом аспекте существенные изменения (55% – «значительно», 15,3% – «очень сильно»). И только на четвертом – изменения во взаимодействии и отношениях между детьми и воспитателями. Здесь выборка разделяется практически пополам: 52,1% считают, что это взаимодействие стало другим и, соответственно, около 47,9% придерживаются противоположной точки зрения.

Проанализируем ответы респондентов на открытые вопросы, связанные с детализацией описанных выше наиболее значимых изменений. Как уже указывалось, сначала на небольшой выборке (N=40) были выделены наиболее часто встречающиеся ответы, а затем остальным респондентам был предложен выбор из этих ответов (с возможностью дать свой).

Что касается изменений в отношениях родителей к детскому саду, то здесь мнения о конкретных направлениях таких изменений были следующие. 52,6% опрошенных согласились с утверждением о том, что отношения «родитель – детский сад» стали рассматриваться аналогично отношениям «заказчик – клиент», 45,7% опрошенных считают,

что родители стали предъявлять больше требований к работе педагога, 44,8% – что у родителей стало меньше ответственности, ответственность часто перекладывается на детский сад.

С точки зрения изменения образовательных технологий по открытым вопросам респонденты отметили, что больше внимания стало уделяться проектно-исследовательской деятельности (64% респондентов с этим согласились); стало больше мероприятий различной направленности (47,6% согласных). Чуть меньше половины респондентов (45,1%) согласны с тем, что программы теперь ориентированы на ребенка, что делается акцент на личностное развитие и учет его интересов и 43% указали, что активно развиваются компьютерные технологии. Подавляющее большинство педагогов (63,7%) **не согласны** с тем, что в художественно-эстетической деятельности происходит уход от шаблонов и развитие воображения и индивидуальности, что у детей стало больше свободы выбора (61,9% с этим не согласны) и что появился индивидуальный подход к детям (69,6% не согласны) и что обучение стало более игровым (63,7% не согласны с этим).

С точки зрения предметно-развивающей среды испытуемые отмечают, что появилась возможность использовать мультимедиа и другие ИТ-технологии (79,2% опрошенных согласны с этим утверждением), что предметно-пространственная среда стала более насыщенной, трансформируемой, доступной, вариативной, полифункциональной (согласны 58,7% опрошенных), что появилось много новых, современных развивающих игр и игрушек (49,4% с этим согласны).

С целью более подробно разобраться в том, почему ответы на вышеизложенные вопросы не так однозначны, мы проверили, как отвечают на них респонденты разных категорий. Результаты представлены в Табл. 2. Для удобства анализа мы объединили ответы «нет» и «почти нет» в блок «нет», а ответы «да» и «точно да» – в блок «да».

Таблица 2. Наличие значимых различий в ответах разных типов участников исследования на вопрос о степени изменения разных аспектов дошкольных образовательных учреждений (критерий χ^2)

Что изменилось/ категории респондентов	Должность (администрация/ воспитатели/ психологи или логопеды)	Регион проживания (Москва/ другие регионы)	Стаж работы в ДОУ	Возраст
Детский сад изменился в целом	нет различий	нет различий	чем больше стаж, тем больше людей отмечают изменения ($p < 0.05$)	нет различий

Отношения между детьми и воспитателями	нет различий	респонденты из Москвы значимо чаще ($p < 0.05$) считают, что отношения изменились	чем больше стаж, тем больше людей отмечают изменения ($p < 0.05$)	респонденты среднего возраста (31–50 лет) чаще указывают на эти изменения ($p < 0.05$)
Отношение родителей к детскому саду	нет различий	респонденты из Москвы значимо чаще ($p < 0.05$) считают, что отношения изменились	чем больше стаж, тем больше людей отмечают изменения ($p < 0.05$)	нет различий
Организация предметно-развивающей среды	нет различий	нет различий	нет различий	нет различий
Образовательные технологии	нет различий	нет различий	нет различий	нет различий

Из Табл. 2 хорошо видно, что респонденты разных категорий (региона проживания, возраста, стажа, типа занимаемой должности) более или менее одинаково оценивают изменения организации предметно-развивающей среды и образовательных технологий (70–75% считают, что эти параметры действительно изменились). Различия же проявляются в оценке других двух аспектов изменений. Так, респонденты из Москвы чаще, чем их коллеги из регионов указывают на то, что изменились отношения между воспитателем и ребенком и взаимодействие между родителями и детским садом. Интересно также, что чем больше стаж работы респондентов в дошкольном учреждении, тем чаще они говорят о существенных изменениях именно в этих двух аспектах. Неожиданно мы обнаружили также взаимосвязь с возрастом – участники исследования от 31 до 50 лет значимо чаще, чем их и более молодые, и более пожилые коллеги, считают, что детский сад изменился в сфере отношения именно воспитателей к детям (однако, такой взаимосвязи не обнаружено при оценке ответа на вопрос об изменении отношений родителей к детскому саду).

Оценка изменений детских садов с точки зрения респондентов, занимающих разные должности

Интересно, что администрация, воспитатели и специалисты примерно одинаково оценивают изменения детского сада по всем аспектам (отношение родителей, воспитателей и детей, изменения предметной среды и образовательных технологий). Однако при оценке конкретных изменений некоторые различия все же были обнаружены. Так, например, администрация значимо чаще воспитателей, психологов и логопедов отмечает, что в отношениях между воспитателями и детьми

стало меньше принуждения со стороны воспитателей ($\chi^2=13,073$ при $p<0,01$), а также что воспитатели стали обсуждать с детьми планы работы в группе ($\chi^2=9,723$ при $p<0,01$).

Оценка изменений детских садов с точки зрения респондентов из Москвы и из регионов

По критерию χ^2 респонденты из Москвы значимо чаще, чем участники исследования из других населенных пунктов России, признают, что современный детский сад отличается отношением воспитателей к детям (56,9% в Москве и 48,8% в регионах) и родителей к детскому саду (88,8% в Москве, 83,3% в регионах). Тогда как различий на ответы на вопрос об изменениях в сферах организации предметно-развивающей среды и образовательных технологий и в целом детского сада между указанными группами респондентов нет. По ответам на конкретные вопросы респонденты из Москвы чаще, чем респонденты из регионов, отмечают, что воспитатели стали лучше психологически подготовлены ($\chi^2=7,833$ при $p<0,01$). Представители регионов чаще соглашались с утверждением, что воспитатели стали чаще обсуждать с детьми планы работы в группе ($\chi^2=5,893$ при $p<0,05$).

Оценка изменений детских садов с точки зрения респондентов с разным стажем работы

По критерию χ^2 респонденты с большим стажем работы в ДОО значимо чаще, чем участники исследования с меньшим стажем работы, считают, что детский сад изменился в целом и в сфере отношений воспитателей к детям. Кроме того, те, кто работает в ДОО от 11 до 20 лет, значимо чаще, чем остальные, считают, что отношение родителей к детскому саду изменилось (91% против 83,8% со стажем более 20 лет и 84,8% – со стажем 3–10 лет). Ответы респондентов с разным стажем работы на вопрос об изменении организации предметно-развивающей среды и образовательных технологий, значимо не различаются. Анализ распределения ответов на вопросы о конкретных изменениях показывает следующее. Респонденты с разным стажем работы в ДОО значимо различаются по частоте согласия с высказыванием «воспитатели стали обсуждать с детьми планы работы в группе» ($\chi^2=9,050$ при $p<0,05$): чем больше стаж, тем больший процент респондентов, согласных с тем, что воспитатели действительно чаще стали это делать (интересно, что здесь не очень понятно, как оценивается такое изменение респондентами с большим стажем – как позитивное или не очень).

Оценка изменений детских садов с точки зрения респондентов разного возраста

По критерию χ^2 участники исследования от 31 до 50 лет значимо чаще, чем их более молодые и более пожилые коллеги, считают, что детский сад изменился в сфере отношения воспитателей к детям. По остальным выделенным аспектам значимых различий в ответах респондентов

разных возрастных групп нет. Респонденты разных возрастных групп значительно различаются по оценке степени согласия с утверждением «воспитатели стали слышать «голос» ребёнка» ($\chi^2=8,662$ при $p<0,05$), чем старше респонденты, тем чаще согласны).

Предложения респондентов по модификации программы ДОО

Достаточно интересные результаты были получены при анализе распределения ответов на вопрос «Что именно должно быть включено в программу дошкольного образования вашего учреждения, чтобы она выглядела более современной с точки зрения требований к результатам, процессу и условиям?» Результаты представлены в Табл. 3.

Таблица 3. Распределение ответов на вопрос о том, что должно быть включено в программу дошкольного образования, чтобы она выглядела более современной

С точки зрения требований к результатам:		
	НЕТ	ДА
Преимственность со школой младшего звена	31,9%	68,1%
Более четкие критерии и показатели оценки качества	55,6%	44,4%
Владение детьми иностранными языками	93,3%	6,7%
Умение детей работать с компьютером	88,9%	11,1%
Развитие технического мышления дошкольников	68,2%	31,8%
Краеведческие знания	68,8%	31,2%
С точки зрения требований к процессу:		
Больше интерактивных форм деятельности	56,8%	43,2%
Больше проектно-исследовательской деятельности	64,7%	35,3%
Больше поддержки инициативы и самостоятельности	55,8%	44,2%
Больше новых информационных технологий	75,5%	24,5%
Больше музыкальных, театральных и других творческих занятий	69,9%	30,1%
Обязательные занятия ЛФК	60,3%	39,7%
Больше времени на свободную игру детей	55,8%	44,2%
Возможность варьировать режимные моменты самими воспитателями	53,2%	46,8%
Более активное включение родителей в образовательный процесс	64,3%	35,7%
С точки зрения требований к условиям:		
Организация более тесной взаимосвязи между узкими специалистами (дефектологи, логопеды, психологи)	47,7%	52,3%
Более активное оснащение групп всем наглядным и раздаточным материалом	31,2%	68,8%
Сенсорная комната	60,8%	39,2%
Оснащение групп многофункциональной мебелью	32,9%	67,1%

Как видно из Табл. 3, большая часть опрошенных считает, что в образовательных программах не хватает преемственности со школой младшего звена (68,1%), а также должно быть более активное оснащение групп всем наглядным и раздаточным материалом (68,8%), а также многофункциональной мебелью (67,1%). При этом большая часть опрошенных категорически против включения в перечень требований к результатам владения детьми иностранными языками (93,3%) и умения работать с компьютером (88,9%).

Обсуждение результатов

Как мы и ожидали, большая часть опрашиваемых вполне удовлетворена тем, как реализуется и выполняется ФГОС ДО в их учреждениях. Поскольку исследование проводилось на условиях полной анонимности, этот результат можно считать вполне достоверным. Возможно, что это связано даже не с конкретным отношением к стандарту, а с тем, что, действительно, общая ситуация с качеством дошкольного образования в массовом сознании не считается критической (*Шиян, Воробьева, 2015*), а значит, с точки зрения респондентов, и стандарты реализуются как нужно. Вполне ожидаемо также, что участники из Москвы чаще выражают удовлетворенность внедрением ФГОС ДО в их учреждениях. Масштабные преобразования системы образования, произошедшие в последние 8 лет в г. Москве, уже не позволяют напрямую сравнивать детские сады в Москве и регионах, поскольку дошкольное образование в г. Москве перестало быть самостоятельной областью и стало ступенью в общем образовании. Возможно поэтому именно в Москве сильнее «чувствуются» те преобразования, которые заложены в стандарте. Интересно, что различий в оценке степени удовлетворенности реализацией ФГОС между администрацией и педагогами нет, что является позитивным фактом и может свидетельствовать об отсутствии разобщенности управления внедрением стандартов и их исполнением. Неожиданным результатом для нас стал тот факт, что «недовольными» тем, как внедряется стандарт, чаще являются зрелые педагоги – ни молодые (до 30 лет), ни пожилые (от 50 лет) такого недовольства не демонстрируют. Это можно объяснить тем, что молодые могут не быть осведомлены о том, что было до внедрения стандарта, а пожилые просто не привыкли что-то менять в своей работе.

Результаты опроса педагогов относительно изменений в жизни детского сада, связанных с реализацией ФГОС ДО, прежде всего, могут использоваться как своеобразное «зеркало» особенностей профессиональной рефлексии. Оговоримся, однако, что делать однозначные выводы о реальном положительном или отрицательном влиянии нового стандарта на качество образовательного процесса исключительно на основании педагогической самооценки было бы преждевременно. Исследователи, как за рубежом, так и в России (*Ле-ван, Зададаев*

и др., 2016) фиксируют существенные расхождения между результатами оценки качества среды и образовательного процесса внешним экспертом и сотрудниками детских садов. Причем, наиболее значимая разница отмечается при обсуждении показателей качества взаимодействия взрослых и детей и воспитанников друг с другом. Что касается предметно-пространственной среды, то её оценка педагогами существенно ближе к экспертной, хотя отличается также статистически значимо. Таким образом, результаты опроса, проведенного в настоящем исследовании нуждаются в тщательном анализе, с точки зрения, пересечения показателей – соотнесения ответов педагогов на различные вопросы анкеты.

Так, например, подавляющая часть опрошенных говорит о своей удовлетворенности тем, как используется ФГОС ДО в реальной практике (75,2% респондентов), однако при этом 75,1% говорит о том, что нужно больше внимания уделять реальной работе с детьми, а не подготовке документации; 25,6% фиксирует необходимость определить направления и возможности повышения качества профессиональной деятельности воспитателей; 17,9% и 17,4% нуждается в более четком определении образовательных результатов и задач соответственно. Такая картина, с нашей точки зрения, демонстрирует некоторое искажение взглядов широкой профессиональной общественности на то, чем по сути может быть вызвана общая удовлетворенность от реализации ФГОС ДО и как именно этот документ должен быть связан с практикой.

Наряду с этим, среди желаемых изменений в работе детского сада педагоги фиксируют, что следовало бы: дать возможность варьировать режимные моменты (46,8%), уделять больше времени свободной игре детей (44,2%); больше поддерживать инициативу и самостоятельность ребенка (44,2%); внедрять больше интерактивных форм деятельности (43,2%). Среди желаемых изменений по части предметно-пространственной среды респонденты называют оснащение групп многофункциональной мебелью (67,1%) и наглядными пособиями (68,8%).

Здесь важными представляются следующие моменты. С точки зрения авторов ФГОС ДО, суть изменений, которые должно за собой повлечь его внедрение, как раз и заключается в большей гибкости, индивидуализации образовательного процесса – движении в сторону более свободного режима, когда педагог дает возможность проявиться детским потребностям, ориентируется на них при совместном планировании. Соответственно, стандарт предполагает, что в образовательном процессе должно уделяться много внимания свободной деятельности детей, в том числе собственно игре, а не занятиям в «игровых формах» (28% опрошенных фиксируют, что у детей стало меньше времени на игру). Практически все означенные пункты респонденты перечисляют при ответе на вопрос: «Что, на Ваш взгляд, должно быть включено в программу дошкольного образования, чтобы она выглядела более

современной с точки зрения требований к процессу»³. Таким образом, фиксируются актуальные дефициты образовательного процесса, что ставит под сомнение общую удовлетворенность реализацией ФГОС ДО (75,2%), так как становится не совсем понятно, что имеется в виду. Особенно, если учесть фиксируемые педагогами недостатки по части укомплектованности групп соответствующей мебелью, оборудованием и наглядными пособиями.

Также нельзя не отметить следующее противоречие: при том, что педагоги заявляют о своей готовности к более гибкому режиму, интерактивным диалогичным формам и свободному чередованию детских деятельностей, в качестве пожеланий авторам методических пособий воспитатели отмечают: нужно включать больше современных инновационных методик (51,5%); больше демонстрационного и раздаточного материала (58,8%); более детальные конспекты каждого занятия (38,4%). Очевидно, что насыщение программы еще более детализированными конспектами и заготовленным заранее одинаковым для всех раздаточным материалом приведет как раз к доминированию жесткого расписания с фиксированной сеткой занятий.

В заключение обозначим крайне важный, с нашей точки зрения, сюжет, связанный с тем, кто в представлении педагогов является субъектом реализации ФГОС ДО в широкой образовательной практике. Во многих случаях на вопросы о том, что бы Вы хотели включить в программу дошкольного образования, чтобы она выглядела более современной, педагоги предлагают варианты, которые от программы напрямую не зависят, а могут быть реализованы непосредственно на местах, самими воспитателями и их руководителями в рамках внедрения нового стандарта, например: больше интерактивных форм деятельности, включение проектно-исследовательской деятельности, больше поддержки инициативы и самостоятельности, больше времени на свободную игру, возможность варьировать режимные моменты, организацию более тесной взаимосвязи между специалистами, более активное взаимодействие с родителями. Последний пункт, судя по результатам опроса, стоит особенно остро. Больше половины опрошенных отмечает потребительские отношения семей к детскому саду: у родителей стало меньше ответственности (44%); родители чаще стали пытаться навязать свою точку зрения (43,2%); родители стали предъявлять более высокие требования (45,9%); 52% респондентов считает, что родители должны быть не зрителями, а активными участниками детских праздников. В то же время 35,7% обозначает «более активное включение родителей в образовательный процесс» как ответ на вопрос о том, что должно быть включено в программу дошкольного образования, чтобы она выглядела более современной, и всего 0,3% на вопрос, что бы Вы хотели изменить в использовании ФГОС ДО в детском саду, отвечает «уделять

больше внимания работе с родителями». С нашей точки зрения, это тоже является признаком искаженного представления педагогов о том, что именно по части реализации ФГОС ДО входит в компетенции самих детских садов, а что необходимо менять на уровне образовательных программ или других документов.

Таким образом, результаты настоящего опроса дают нам основания сформулировать ключевые направления повышения профессиональной компетенции педагогов и руководителей детских садов, которые необходимо реализовывать для повышения эффективности реализации ФГОС ДО: развитие профессиональной рефлексии; повышение правовой грамотности; тренинги коммуникации с родителями; командные тренинги различных специалистов, работающих в детском саду; обучающие занятия по гибкому детско-взрослому планированию дня и образовательного процесса в целом; тренинги партнерской детско-взрослой коммуникации.

Список литературы

1. *Ле-ван Т.Н., Зададаев С.А., Шиян И.Б., Шиян О.А.* Оценка рефлексивных способностей педагогов и их развитие с помощью шкал для комплексной оценки качества образования ECERS-R // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Педагогика и психология». № 3(37). С. 39–51

2. От рождения до школы. Примерная общеобразовательная программа дошкольного образования / Под ред. Н.Е. Вераксы, Т.С. Комаровой, М.А. Васильевой. – М.: МОЗАИКАСИНТЕЗ, 2016. – 368 с.

3. *Реморенко И.М., Шиян О.А., Шиян И.Б., Шмис Т.Г., Леван Т.Н., Козьмина Я.Я., Сивак Е.В.* Ключевые проблемы реализации ФГОС дошкольного образования по итогам исследования с использованием «Шкал для комплексной оценки качества образования в дошкольных образовательных организациях (ECERS-R)»: «Москва-36» // Современное дошкольное образование. Теория и практика. 2017. № 2. С. 16–31.

4. *Салмина Н.Г.* Программа формирования начальных математических понятий и опыт ее реализации в практике обучения // Вестник Московского университета. Серия 14. Психология. 2012. № 4. С. 101–112.

5. *Собкин В.С., Иванова А.И., Скобельцина К.Н.* От воспитания в детском саду к школьному образованию: мнение родителей // Национальный психологический журнал. 2011. № 1(5). С. 111–118.

6. *Собкин В.С., Халутина Ю.А.* Отношение родителей детей дошкольного возраста к образовательному процессу в детском саду: удовлетворенность, оценка качества и эффективности обучения // Современное дошкольное образование. 2018. № 1. С. 6–18.

7. Шиян О. А., Воробьева Е. В. Новые возможности оценки качества образования: шкалы ECERS-R апробированы в России // Современное дошкольное образование. Теория и практика. 2015. № 7. С. 38–49.

8. Шмис Т. Г. Наши детские сады снаружи инновационные, а внутри – традиционные / Интервью с Т. Г. Шмисом // Современное дошкольное образование. Теория и практика. 2013. № 6. С. 20–22.

9. Юдина Е. Г. Стандарт сделан надолго и всерьез, с учетом возможных изменений в системе дошкольного образования // Современное дошкольное образование. Теория и практика. 2015. № 5. С. 34–37

10. Юдина Е. Г., Рубцов В. В. Современные проблемы дошкольного образования // Психологическая наука и образование. 2010. № 3. С. 5–19.

11. Gjems L. Learning about concepts through everyday language interactions in preschools. // Psychology in Russia: State of the Art. 2017. 10(4). С. 33–44.

12. Nisskaya A. K. School readiness outcomes of different preschool educational approaches// Psychology in Russia: State of the Art. 2018. 11(1). С. 43–60.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Алмазова Ольга Викторовна – кандидат психологических наук, доцент факультета психологии МГУ имени М. В. Ломоносова. E-mail: almazarg@gmail.com

Белолуцкая Анастасия Кирилловна – кандидат психологических наук, доцент факультета психологии МГУ имени М. В. Ломоносова. E-mail: anabel@eurekanet.ru

Веракса Александр Николаевич – доктор психологических наук, член-корреспондент РАО, заведующий кафедрой психологии образования и педагогики факультета психологии МГУ имени М. В. Ломоносова. E-mail: veraksa@yandex.ru

Волосовец Татьяна Владимировна – доктор психологических наук, профессор, директор ФГБНУ «Институт изучения семьи, детства и воспитания РАО». E-mail: ippdrao@yandex.ru

Сиднева Анастасия Николаевна – кандидат психологических наук, старший научный сотрудник факультета психологии МГУ имени М. В. Ломоносова. E-mail: asidneva@yandex.ru

MODERN PRESCHOOL EDUCATION IN RUSSIA: A VIEW FROM THE INSIDE

Almazova O. V. – PhD in Psychology, Associate Professor, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia. E-mail: almaz.arg@gmail.com

Belolutskaya A. K. – PhD in Psychology, Associate Professor, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia. E-mail: anabel@eurekanet.ru

Veraksa A. N. – PhD in Psychology, Professor, Faculty of Psychology, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia. E-mail: veraksa@yandex.ru

Volosovets T. V. – PhD in Psychology, Professor, Director of Institute for the study of childhood, family and education Russian Academy of Education, Moscow, Russia. E-mail: ippdrau@yandex.ru

The paper presents the results of a study on the attitude of preschool educational institutions' employees to changes in modern Russian preschool education. The study involved 658 employees of kindergartens from 74 Russian regions. The results show that the majority of the respondents are satisfied with the way the Federal State Educational Standard of preschool education (FSES PE) is implemented. At the same time, in comparison with other regions, teachers from Moscow show statistically higher levels of satisfaction ($p < 0.01$, χ^2 criterion); younger teachers (under 30 years) and more mature teachers (over 50 years) ($p < 0.01$, χ^2 criterion) compared with middle aged teachers. The overwhelming majority (83.4%) of respondents indicated significant changes in kindergarten: the greatest of them are associated with changes in parent's attitude to kindergarten (85.6% of respondents), in educational technologies (75.7% of respondents), and in the organization of educational environment (70.3% of respondents). Moreover, the respondents from Moscow significantly more often ($p < 0.05$, χ^2 criterion) talk about changes in parent's attitude to kindergarten and in teacher's relationship with children. There has been also found the connection with the work experience in kindergartens – the longer the respondents work in kindergarten, the more often they say that both the parent's attitude and the teacher's relationship with children have changed ($p < 0.05$, χ^2 criterion). The article also presents data on the areas of changes in educational programs that are considered to be significant to respondents. The possible reasons for various attitudes of different groups of teachers to changes and the possible consequences in terms of a more informed acceptance and implementation of the FSES PE are discussed.

Key words: kindergarten, FSES PE, teachers, parents, preschoolers.

References

1. *Le-van T. N., Zadadaev S. A., Shiyani I. B., Shiyani O. A.* Otsenka refleksivnykh sposobnostey pedagogov i ikh razvitiye s pomoshchyu shkal dlya kompleksnoy otsenki kachestva obrazovaniya ECERS-R. Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya «Pedagogika i psikhologiya». № 3(37). pp. 39–51
2. Ot rozhdeniya do shkoly. Primernaya obshcheobrazovatel'naya programma doshkol'nogo obrazovaniya. Pod red. N. Ye. Veraksey, T. S. Komarovoy, M. A. Vasilevoy. M.: MOZAIKASINTYez, 2016. 368 p.
3. *Remorenko I. M., Shiyani O. A., Shiyani I. B., Shmis T. G., Levan T. N., Kozmina Ya. Ya., Sivak Ye. V.* Klyuchevye problemy realizatsii FGOS doshkol'nogo obrazovaniya po itogam issledovaniya s ispolzovaniem «Shkal dlya kompleksnoy otsenki kachestva obrazovaniya v doshkolnykh obrazovatel'nykh organizatsiyakh (ECERS-R)»: «Moskva-36». Sovremennoye doshkolnoye obrazovanie. Teoriya i praktika. 2017. № 2. pp.16–31.

4. *Salmina N. G.* Programma formirovaniya nachalnykh matematicheskikh ponyatiy I opyt ee realizatsii v praktike obucheniya. Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 14. Psikhologiya. 2012. № 4. pp. 101–112.
5. *Sobkin V. S., Ivanova A. I., Skobeltsina K. N.* Ot vospitaniya v detskom sadu k shkolnomu obrazovaniyu: mnenie roditel'ey. Natsionalnyy psikhologicheskii zhurnal. 2011. № 1(5). pp. 111–118.
6. *Sobkin V. S., Khalutina Yu. A.* Otnoshenie roditel'ey detey doshkolnogo vozrasta k obrazovatel'nomu protsessu v detskom sadu: udovletvorennost', otsenka kachestva I effektivnosti obucheniya. Sovremennoe doshkolnoe obrazovanie. 2018. № 1. pp.6–18.
7. *Shiyan O. A., VorobevaYe. V.* Novye vozmozhnosti otsenki kachestva obrazovaniya: shkaly ECERS-R aprobirovany v Rossii. Sovremennoe doshkolnoe obrazovanie. Teoriya I praktika. 2015. № 7. pp.38–49.
8. *Shmis T. G.* Nashi detskie sady snaruzhi innovatsionnye, a vnutri – traditsionnye. Intervyu s T. G. Shmisom. Sovremennoe doshkolnoe obrazovanie. Teoriya I praktika. 2013. № 6. pp. 20–22.
9. *Yudina Ye. G.* Standart sdelan nadolgo I vserez, s uchetom vozmozhnykh izmeneniy v sisteme doshkolnogo obrazovaniya. Sovremennoe doshkolnoe obrazovanie. Teoriya I praktika. 2015. № 5. pp.34–37
10. *Yudina Ye. G., Rubtsov V. V.* Sovremennyye problemy doshkolnogo obrazovaniya. Psikhologicheskaya nauka I obrazovanie. 2010. № 3. pp. 5–19.
11. *Gjems L.* Learning about concepts through everyday language interactions in preschools. Psychology in Russia: State of the Art. 2017. 10(4). pp. 33–44.
12. *Nisskaya A. K.* School readiness outcomes of different preschool educational approaches. Psychology in Russia: State of the Art. 2018. 11(1). pp. 43–60.